



**MINISTÈRE
DE L'ÉCONOMIE,
DES FINANCES
ET DE LA SOUVERAINETÉ
INDUSTRIELLE ET NUMÉRIQUE**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

**COMMISSION NATIONALE DES SANCTIONS
DECISION du 20 juillet 2023**

A L'EGARD DE LA SOCIETE ANTHOUARD IMMOBILIER

Dossier n° 2022-06
Audience du 28 juin 2023
Décision rendue le 20 juillet 2023

Vu la saisine par le ministre de l'économie et des finances du JJ/MM/AAAA ;

Vu les notifications de griefs adressées le JJ/MM/AAAA ;

Vu le rapport en date du JJ/MM/AAAA de Mme Pascale PARQUET, rapporteur ;

Vu les observations écrites et pièces communiquées par les personnes mises en cause et leur conseil respectivement le JJ/MM/AAAA et le JJ/MM/AAAA ;

Vu le code monétaire et financier, notamment ses articles L.561-37 à L.561-42, R.561-43 à R.561-45 et R.561-47 à R.561-50 ;

Les personnes mises en cause ayant indiqué demander que la séance soit publique ;

La présidente, Mme Magali INGALL-MONTAGNIER, présidente par intérim, ayant désigné le secrétaire de la séance en la personne de Mme Hélène MORELL ;

Après avoir entendu, lors de sa séance du 28 juin 2023 :

- Mme Marie-Hélène KRAFT-FAUGERE qui a assuré la lecture du rapport de Mme Pascale PARQUET (absente excusée) ;

- Mme X, représentante légale et gérante de la société ANTHOUARD IMMOBILIER, et son conseil, Me Y;

Mme X et son conseil ayant eu la parole en dernier ;

Après que la présidente a déclaré les débats clos et après avoir régulièrement délibéré en la présence de Mme Magali INGALL-MONTAGNIER, en sa qualité de présidente par intérim de la Commission nationale des sanctions, de Mme Hélène MORELL, M. Gilles DUTEIL et M. Patrick IWEINS ;

I. FAITS ET PROCEDURE

A. Les faits

La société ANTHOUARD IMMOBILIER (ci-après « la société ») est une société à responsabilité limitée immatriculée au registre du commerce et des sociétés de Bergerac depuis le 22 janvier 2020 comme exerçant les activités d'agent immobilier en transactions immobilières et fonds de commerce en France et à l'étranger. Son siège social se situe au 49, route de Pombonne à Creysse (Dordogne). Mme X en est la gérante.

Au jour du contrôle, Mme X détenait 95% des parts sociales et son fils M. Z, 5%. Selon les états financiers au titre de l'exercice XXXX communiqués à la Commission nationale des sanctions (ci-après « CNS »), Mme X détenait 51% des parts sociales et son fils 49%.

La société est indépendante et n'est adhérente d'aucun syndicat. Elle ne dispose pas de compte séquestre.

Mme X était titulaire d'une carte professionnelle délivrée par la chambre de commerce et d'industrie de Dordogne, le JJ/MM/AAAA et valable jusqu'au JJ/MM/AAAA, lui permettant l'exercice de l'activité de transactions sur immeubles et fonds de commerce.

A la date du contrôle, la société employait un salarié, M. Z, en contrat à durée indéterminée depuis le JJ/MM/AAAA en tant que négociateur immobilier ainsi qu'un agent commercial, M. A, depuis le JJ/MM/AAAA.

La zone de chalandise de la société s'étend sur le département de la Dordogne et plus particulièrement dans le Périgord pourpre autour de Bergerac. La société vend des biens classiques et de charme dont le prix moyen est de l'ordre de 600 000 €. La société ne commercialise aucun programme neuf, ne fait du partenariat inter-agences qu'exceptionnellement et ne travaille pas avec des apporteurs d'affaires.

La clientèle est composée de particuliers d'origine française (60%). La clientèle étrangère à la recherche de biens à la vente est d'origine britannique, belge, suisse, luxembourgeoise et hollandaise (40%).

Au jour du contrôle, la société avait un portefeuille de 94 biens à la vente ; 16 ventes avaient été enregistrées à cette date, 10 compromis de vente étaient en cours. En AAAA, 9 ventes avaient été réalisées.

La société promeut ses annonces sur son propre site internet www.anthouardimmobilier.com et sur les supports Belles Demeures, Le Figaro et Green Acre.

La direction générale de la concurrence, de la consommation et de la répression des fraudes (ci-après « la DGCCRF ») a réalisé le JJ/MM/AAAA dans les locaux de la société, situés au 49, route de Pombonne à Creysse, un contrôle ayant pour objet de vérifier le respect, par la société et sa gérante, Mme X, des obligations relatives à la lutte contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme.

Dans ce cadre, un procès-verbal du JJ/MM/AAAA a été dressé et un rapport d'intervention a été rédigé le JJ/MM/AAAA.

B. La procédure

Par lettre du JJ/MM/AAAA, le ministre de l'économie et des finances a, en application de l'article L. 561-38 du code monétaire et financier, saisi la CNS du rapport d'intervention.

Par lettres recommandées avec demande d'avis de réception en date du JJ/MM/AAAA, auxquelles était joint le rapport d'intervention, Mme Fayrouze DAHOU, secrétaire générale de la CNS, a adressé les notifications de griefs à la société et à sa gérante, X, en application des articles L. 561-41 et R.561-47 du code monétaire et financier.

Ces lettres les ont informées à cette occasion, en application de l'article R. 561-47 du code monétaire et financier, d'une part, du délai de trente jours à compter de la réception du courrier dont elles disposaient pour faire parvenir à la CNS leurs observations écrites et, d'autre part, du droit de prendre connaissance et copie de toute pièce du dossier auprès de la CNS et, à cette fin, de se faire assister ou représenter par la personne de leur choix. Il était également demandé de communiquer à la CNS toute information utile, en particulier, s'agissant de la société, le montant de son chiffre d'affaires, de ses bénéficiaires pour les trois derniers exercices (comptes annuels) et ses statuts et, s'agissant de Mme X, le montant des rémunérations qu'elle avait perçues au titre de son activité au sein de la société pour les trois dernières années. Il a été accusé réception de ces lettres le JJ/MM/AAAA.

Par lettre en date du JJ/MM/AAAA, le président de la CNS a désigné Mme Pascale PARQUET comme rapporteur.

Par lettres recommandées avec demande d'avis de réception en date du JJ/MM/AAAA, le président de la CNS a informé les personnes mises en cause que Mme Pascale PARQUET avait été désignée en qualité de rapporteur de la CNS. Il a été accusé réception de ces lettres le JJ/MM/AAAA.

Par courriel du JJ/MM/AAAA, Mme X a transmis ses observations accompagnées de pièces.

Par courriel en date du JJ/MM/AAAA, Mme X a été destinataire du rapport de Mme Pascale PARQUET et a été invitée à émettre ses observations. Elle a également reçu le rapport par courriers recommandés du JJ/MM/AAAA, reçus le JJ/MM/AAAA.

Par courriel du JJ/MM/AAAA, le conseil de Mme X, en sa qualité de représentante légale de la société et de gérante, a produit des observations complémentaires accompagnées de pièces, en demandant notamment que les sanctions pécuniaires proposées par le rapporteur soient revues à la baisse pour tenir compte des revenus de la société et en relevant que la publication nominative de la décision serait de nature à entraîner des conséquences excessives à l'encontre de la société et sa gérante.

Par lettres recommandées avec demande d'avis de réception en date du JJ/MM/AAAA, le président de la CNS a, en application de l'article R. 561-48 du code monétaire et financier, convoqué les personnes mises en cause à l'audience du JJ/MM/AAAA. Il a été accusé réception de ces lettres le JJ/MM/AAAA.

Cette audience ayant dû être reportée, le président de la CNS a convoqué les personnes mises en cause à l'audience fixée au 28 juin 2023. Les lettres recommandées avec demande d'avis de réception en date du JJ/MM/AAAA ont été réceptionnées le JJ/MM/AAAA.

Pour chacune de ces audiences, le président de la CNS a informé les personnes mises en cause de la composition de la CNS par lettres recommandées avec demande d'avis de réception en date des JJ/MM et JJ/MM/AAAA, réceptionnées respectivement les JJ/MM et JJ/MM/AAAA.

II. MOTIFS DE LA DECISION

A l'issue de l'instruction et après audition des personnes mises en cause, la CNS décide de retenir les griefs suivants :

- A. Sur le manquement à l'obligation de définir et mettre en place des dispositifs d'identification et d'évaluation des risques de blanchiment des capitaux et de financement du terrorisme ainsi qu'une politique adaptée à ces risques**

Considérant que, selon le **premier grief**, la société et sa gérante, Mme X, n'auraient pas respecté l'obligation de définir et mettre en place des dispositifs d'identification et d'évaluation des risques de blanchiment des capitaux et de financement du terrorisme ainsi qu'une politique adaptée à ces risques, conformément aux articles L. 561-4-1 et L.561-32 du code monétaire et financier ;

Considérant qu'aux termes de l'article L. 561-4-1 du code monétaire et financier : « *Les personnes mentionnées à l'article L. 561-2 appliquent les mesures de vigilance destinées à mettre en œuvre les obligations qu'elles tiennent du présent chapitre en fonction de l'évaluation des risques présentés par leurs activités en matière de blanchiment de capitaux et de financement du terrorisme.*

A cette fin, elles définissent et mettent en place des dispositifs d'identification et d'évaluation des risques de blanchiment des capitaux et de financement du terrorisme auxquels elles sont exposées ainsi qu'une politique adaptée à ces risques. Elles élaborent en particulier une classification des risques en question en fonction de la nature des produits ou services offerts, des conditions de transaction proposées, des canaux de distribution utilisés, des caractéristiques des clients, ainsi que du pays ou du territoire d'origine ou de destination des fonds. [...] » ;

Considérant qu'aux termes du premier alinéa de l'article L. 561-32 du même code : « *I. – Les personnes mentionnées à l'article L. 561-2 mettent en place une organisation et des procédures internes pour lutter contre le blanchiment des capitaux et le financement du terrorisme, tenant compte de l'évaluation des risques prévue à l'article L. 561-4-1. En tenant compte du volume et de la nature de leur activité ainsi que des risques présentés par les relations d'affaires qu'elles établissent, elles déterminent un profil de la relation d'affaires permettant d'exercer la vigilance constante prévue à l'article L. 561-6.* » ;

Considérant qu'aux termes de l'article R. 561-38 du même code : « *Les personnes mentionnées à l'article L. 561-2 s'assurent que l'organisation du dispositif de lutte contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme mentionné au I de l'article L. 561-32 est adaptée à leur taille, à la nature de leurs activités ainsi qu'aux risques identifiés par la classification des risques mentionnée à l'article L. 561-4-1 [...]* » ;

Considérant que les dispositions légales et réglementaires rappelées ci-dessus imposent à la société de définir une cartographie des risques assortie de procédures internes formalisées qui soient adaptées aux risques encourus par ses activités ;

Considérant qu'il ressort du procès-verbal du JJ/MM/AAAA et du rapport d'intervention du JJ/MM/AAAA de la DGCCRF qu'au moment du contrôle aucun dispositif d'évaluation et d'identification des risques n'était mis en place au sein de la société et que sa gérante, Mme X, n'a pas été en mesure de présenter à l'inspectrice de document formalisant un dispositif de contrôle interne personnalisé et diffusé à l'ensemble des collaborateurs ;

Considérant que la carence de la société, qui n'est pas contestée, est d'autant plus marquante qu'elle est amenée, pour une part significative de son activité, à traiter avec des clients de nationalité étrangère, avec paiement comptant le plus souvent, ce qui l'expose particulièrement aux risques de blanchiment des capitaux et de financement du terrorisme ;

Considérant que Mme X a fait valoir, d'une part, la participation des notaires dans les transactions immobilières et, d'autre part, l'application dans les faits d'une vigilance constante dans ses relations d'affaires, l'amenant à exclure d'emblée certains profils d'acheteur ; que cependant ces circonstances ne sont pas de nature à exonérer la société et sa gérante des obligations découlant des articles L. 561-4-1 et L. 561-32 du code monétaire et financier ;

Considérant que Mme X a fait valoir les actions engagées immédiatement après le contrôle de septembre 2021 consistant en la mise en place notamment d'un dispositif d'évaluation des

risques ; que cependant ce premier protocole demeurerait, au jour de l'audience, inadapté et incomplet en l'absence de classification des risques appropriée à la taille, à la clientèle et au type de biens vendus par la société ainsi que d'actions de vigilance à mener en fonction du niveau de risque qui ressort de l'évaluation du client ;

Considérant que la Commission apprécie la situation des personnes mises en cause au jour du contrôle de la DGCCRF pour établir si le grief est fondé ou non ;

Considérant qu'il résulte de ce qui précède que, à la date du contrôle, le grief est fondé ;

B. Sur le manquement à l'obligation d'identifier et de vérifier l'identité des clients et des bénéficiaires effectifs

Considérant que, selon le **deuxième grief**, la société et sa gérante, Mme X, auraient procédé de façon partielle et insuffisante à l'identification et à la vérification de l'identité des clients et bénéficiaires effectifs, ce qui serait de nature à constituer une négligence dans le respect de l'obligation prévue aux articles L. 561-5 et R. 561-5 à R. 561-11-1 du code monétaire et financier ;

Considérant qu'aux termes du premier alinéa de l'article L. 561-5 du code monétaire et financier : « *I. – Avant d'entrer en relation d'affaires avec leur client ou de l'assister dans la préparation ou la réalisation d'une transaction, les personnes mentionnées à l'article L. 561-2 :*

1° Identifient leur client et, le cas échéant, le bénéficiaire effectif au sens de l'article L. 561-2-2 ;

2° Vérifient ces éléments d'identification sur présentation de tout document écrit à caractère probant.» ;

Considérant qu'aux termes de l'article R. 561-5 du même code : « *Pour l'application du 1° du I de l'article L. 561-5, les personnes mentionnées à l'article L. 561-2 identifient leur client dans les conditions suivantes :*

1° Lorsque le client est une personne physique, par le recueil de ses nom et prénoms, ainsi que de ses date et lieu de naissance ;

2° Lorsque le client est une personne morale, par le recueil de sa forme juridique, de sa dénomination, de son numéro d'immatriculation, ainsi que de l'adresse de son siège social et celle du lieu de direction effective de l'activité, si celle-ci est différente de l'adresse du siège social ; [...] » ;

Considérant qu'aux termes de l'article R. 561-11 du même code : « *Lorsque les personnes mentionnées à l'article L. 561-2 ont de bonnes raisons de penser que l'identité de leur client et les éléments d'identification précédemment obtenus ne sont plus exacts ou pertinents, elles procèdent de nouveau à l'identification du client et à la vérification de son identité conformément aux articles R. 561-5 et R. 561-5-1 et, le cas échéant, à l'identification et à la vérification de l'identité de son bénéficiaire effectif conformément à l'article R. 561-7.» ;*

Considérant que le contrôle conduit par la DGCCRF le JJ/MM/AAAA a révélé des manquements à la vérification de l'identité des clients, qu'ils soient des personnes physiques ou morales en méconnaissance des dispositions rappelées ci-dessus ; que la pièce d'identité des vendeurs manquait dans la majorité des dossiers contrôlés ; que celle des acquéreurs n'était exigée qu'au moment du compromis de vente, soit tardivement dans la relation d'affaires ;

Considérant que Mme X reconnaît que la pièce d'identité des vendeurs, en possession des notaires, n'était pas systématiquement demandée par l'agence et que, s'agissant des acquéreurs, la relation d'affaires n'était en tout état de cause pas poursuivie lorsque l'identification du client n'était pas possible ; que de telles circonstances ne sauraient justifier le manquement constaté dans les dossiers contrôlés ;

Considérant qu'il résulte de ce qui précède que le grief est fondé ;

C. Sur le manquement à l'obligation de recueillir les informations relatives à l'objet et à la nature de la relation d'affaires et d'actualiser ces informations pendant toute la durée de la relation d'affaires

Considérant que, selon le **troisième grief**, la société et sa gérante, Mme X, n'auraient pas respecté l'obligation de recueillir des informations relatives à l'objet et à la nature de la relation d'affaires et d'actualiser ces informations pendant toute la durée de la relation d'affaires, conformément aux articles L. 561-5-1, L. 561-6 et R. 561-12 du code monétaire et financier ;

Considérant qu'aux termes de l'article L. 561-5-1 du code monétaire et financier : « *Avant d'entrer en relation d'affaires, les personnes mentionnées à l'article L. 561-2 recueillent les informations relatives à l'objet et à la nature de cette relation et tout autre élément d'information pertinent. Elles actualisent ces informations pendant toute la durée de la relation d'affaires. [...]* » ;

Considérant qu'aux termes de l'article L. 561-6 du même code : « *Pendant toute la durée de la relation d'affaires et dans les conditions fixées par décret en Conseil d'Etat, ces personnes exercent, dans la limite de leurs droits et obligations, une vigilance constante et pratiquent un examen attentif des opérations effectuées en veillant à ce qu'elles soient cohérentes avec la connaissance actualisée qu'elles ont de leur relation d'affaires.* » ;

Considérant qu'aux termes de l'article R. 561-12 du même code : « *Pour l'application de l'article L. 561-5-1, les personnes mentionnées à l'article L. 561-2 :*

1° Avant d'entrer en relation d'affaires, recueillent et analysent les éléments d'information nécessaires à la connaissance de l'objet et de la nature de la relation d'affaires ;

2° Pendant toute la durée de la relation d'affaires, recueillent, mettent à jour et analysent les éléments d'information qui permettent de conserver une connaissance appropriée et actualisée de leur relation d'affaires.

La nature et l'étendue des informations collectées ainsi que la fréquence de la mise à jour de ces informations et l'étendue des analyses menées sont adaptés au risque de blanchiment de capitaux et de financement du terrorisme présenté par la relation d'affaires. Ils tiennent compte également des changements pertinents affectant la relation d'affaires ou la situation du client, y compris lorsque ces changements sont constatés par les personnes mentionnées à l'article L. 561-2 à l'occasion du réexamen de toute information pertinente relative aux bénéficiaires effectifs, notamment en application de la réglementation relative à l'échange d'informations dans le domaine fiscal.

Les personnes mentionnées à l'article L. 561-2 sont en mesure de justifier auprès des autorités de contrôle mentionnées à l'article L. 561-36 de la mise en œuvre de ces mesures et de leur adéquation au risque de blanchiment de capitaux et de financement du terrorisme présenté par la relation d'affaires.

Un arrêté du ministre chargé de l'économie précise les modalités d'application du présent article en ce qui concerne les éléments d'informations mentionnés aux 1° et 2°. » ;

Considérant qu'il résulte de ces dispositions que les personnes assujetties mentionnées à l'article L. 561-2 du code monétaire et financier doivent détenir des informations pertinentes sur l'objet et la nature de la relation d'affaires et les mettre à jour, selon une périodicité qui dépend du niveau de risque présenté par chaque client, pendant toute la durée de la relation d'affaires ; que la législation impose aux personnes assujetties une obligation de moyens et qu'il leur appartient seulement de conserver les justificatifs de l'examen auquel elles ont procédé ;

Considérant que le contrôle de la DGCCRF a révélé de nombreuses lacunes dans le recueil et l'actualisation de ces informations par la société, que ces manquements matériellement établis

dans six des dossiers vérifiés, ont pu porter sur l'absence d'information relative aux modalités de financement de l'acquisition des biens, à l'origine des fonds, alors même que les acquéreurs ont payé le prix comptant au jour de la vente pour des montants se situant entre 387 000 € à 1 100 000 €, ce qui aurait dû conduire la société à vérifier l'origine des fonds ;

Considérant que si des informations ont pu être recueillies oralement, comme Mme X l'a expliqué lors du contrôle et à l'audience, il lui appartenait de conserver des justificatifs de l'examen auquel il a été procédé ; que, cependant, il n'était conservé aucune trace des informations pourtant essentielles recueillies sur la situation des clients, qu'il s'agisse de l'état civil, de la profession, des revenus ou du patrimoine des clients et il n'existait pas plus, au jour du contrôle, de fiche récapitulative des renseignements relatifs aux clients dans les dossiers ;

Considérant que Mme X ne peut utilement invoquer l'absence de coopération de la clientèle dans le recueil de certaines informations rendant sa tâche plus difficile ;

Considérant qu'il résulte de ce qui précède que le grief est fondé ;

D. Sur le manquement à l'obligation d'information régulière du personnel et de mise en place de toute action de formation utile sur les obligations applicables en vue du respect des obligations découlant du dispositif de lutte contre le blanchiment des capitaux et le financement du terrorisme

Considérant que, selon le **quatrième grief**, il est reproché à la société et sa gérante l'absence d'information régulière du personnel et de mise en place de toute action de formation utile sur les obligations applicables en vue du respect des obligations découlant du dispositif de lutte contre le blanchiment des capitaux et le financement du terrorisme, conformément à l'article L. 561-34 du code monétaire et financier ;

Considérant qu'aux termes du premier alinéa de l'article L. 561-34 du code monétaire et financier : « *En vue d'assurer le respect des obligations prévues aux chapitres Ier et II du présent titre, les personnes mentionnées à l'article L. 561-2 assurent l'information régulière de leurs personnels.*

Dans le même but, elles mettent en place toute action de formation utile. » ;

Considérant qu'il n'est pas contesté qu'au moment du contrôle aucune formation spécifique du personnel n'avait été prodiguée aux fins de contribuer au respect des obligations prévues par le code monétaire et financier en matière de lutte contre le blanchiment des capitaux et le financement du terrorisme ;

Considérant que Mme X a seulement indiqué lors du contrôle que des entretiens étaient régulièrement organisés au cours desquels le blanchiment de capitaux était évoqué, sans pouvoir en apporter la preuve aux inspecteurs en l'absence de compte-rendu ;

Considérant que Mme X a justifié de réunions d'information internes postérieurement au contrôle et d'une formation externe consacrée à *Tracfin* suivie en MM/AAAA par elle-même et ses salariés et agents ;

Considérant que la Commission apprécie la situation de la personne mise en cause au jour du contrôle de la DGCCRF pour établir si le grief est fondé ou non ;

Considérant qu'il résulte de ce qui précède que, à la date du contrôle, le grief est fondé.

III. SUR LES SANCTIONS ET LA PUBLICATION

Considérant que selon l'article L. 561-40 du code monétaire et financier, « *I. – La Commission nationale des sanctions peut prononcer l'une des sanctions administratives suivantes :*

1° L'avertissement ;

2° Le blâme ;

3° L'interdiction temporaire d'exercice de l'activité ou d'exercice de responsabilités dirigeantes au sein d'une personne morale exerçant cette activité pour une durée n'excédant pas cinq ans ;

4° Le retrait d'agrément ou de la carte professionnelle.

La sanction prévue au 3° peut être assortie du sursis. Si, dans le délai de cinq ans à compter du prononcé de la sanction, la personne sanctionnée commet une infraction ou une faute entraînant le prononcé d'une nouvelle sanction, celle-ci entraîne, sauf décision motivée, l'exécution de la première sanction sans confusion possible avec la seconde.

La commission peut prononcer, soit à la place, soit en sus de ces sanctions, une sanction pécuniaire dont le montant ne peut être supérieur à cinq millions d'euros ou, lorsque l'avantage retiré du manquement peut être déterminé, au double de ce dernier. Les sommes sont recouvrées par le Trésor public.

En cas de manquement par une personne mentionnée à l'article L. 561-37 à tout ou partie des obligations lui incombant en vertu du présent titre, la Commission nationale des sanctions peut également sanctionner les dirigeants de cette personne ainsi que les autres personnes physiques salariées, préposées, ou agissant pour le compte de cette personne, du fait de leur implication personnelle dans ces manquements.[...] » ;

Considérant qu'aux termes du dernier alinéa de l'article L. 561-40 du code monétaire et financier, « la commission peut décider de mettre à la charge de la personne sanctionnée tout ou partie des frais occasionnés par les mesures de contrôle ayant permis la constatation des faits sanctionnés » ;

Considérant que selon le même article : « la Commission peut décider que les sanctions qu'elle inflige feront l'objet d'une publication aux frais de la personne sanctionnée dans les journaux ou publications qu'elle désigne. » ;

Considérant que la détermination de la sanction et de son quantum dépend de la gravité et de la durée des manquements, du degré de responsabilité de l'auteur des manquements, de sa situation financière, de l'importance des gains qu'il a obtenus ou des pertes qu'il a évitées, de son degré de coopération lors du contrôle et de la procédure devant la commission ainsi que des manquements qu'il a précédemment commis ;

Considérant que Mme X, en sa qualité de gérante de la société ANTHOUARD IMMOBILIER était responsable de la mise en œuvre par la société du dispositif de lutte contre le blanchiment des capitaux et le financement du terrorisme ; que tous les manquements relevés lui sont également imputables ;

Considérant toutefois qu'il convient de tenir compte de ce que Mme X, qui ne conteste pas les faits relevés par les notifications de griefs, a justifié de sa volonté de se mettre en conformité, dès la fin du contrôle, avec les dispositions du code monétaire et financier et a engagé des actions à cette fin, qu'il lui appartient cependant encore de parfaire.

*

* *

PAR CES MOTIFS

DECIDE :

- Article 1^{er} : prononce une interdiction temporaire d'exercer l'activité de transaction immobilière pour une durée de trois mois avec sursis à l'encontre de la société ANTHOUARD IMMOBILIER ;
- Article 2 : prononce une sanction pécuniaire d'un montant de 3 000 euros à l'encontre de la société ANTHOUARD IMMOBILIER ;
- Article 3 : prononce une interdiction temporaire d'exercer l'activité d'agent immobilier pour une durée de trois mois avec sursis à l'encontre de Mme X;
- Article 4 : prononce une sanction pécuniaire d'un montant de 3 000 euros à l'encontre de Mme X ;
- Article 5 : ordonne la publication nominative de la sanction aux frais de la société ANTHOUARD IMMOBILIER dans le journal « *Le Journal de l'Agence* » dès sa première publication à compter de la notification de la présente décision, sous la forme suivante, sans modification, suppression ni adjonction :

« Par décision du 20 juillet 2023, la Commission nationale des sanctions a prononcé une interdiction temporaire d'exercer l'activité de transaction immobilière pour une durée de trois mois avec sursis et une sanction pécuniaire de 3 000 euros, à l'encontre d'une agence immobilière située dans le département de la Dordogne, ainsi qu'une interdiction temporaire d'exercer l'activité d'agent immobilier pour une durée de trois mois avec sursis et une sanction pécuniaire de 3 000 euros à l'encontre de sa gérante et décidé la publication de ces sanctions aux frais de la société, pour n'avoir pas respecté les obligations suivantes leur incombant en matière de lutte contre le blanchiment des capitaux et le financement du terrorisme prévues par le code monétaire et financier :

- l'obligation de mise en place de systèmes d'évaluation et de gestion des risques de blanchiment des capitaux et de financement du terrorisme (articles L.561-4-1 et L.561-32 du code monétaire et financier) ;
- l'obligation d'identification et de vérification de l'identité des clients et bénéficiaires effectifs (articles L. 561-5, R. 561-5 à R. 561-11 du code monétaire et financier) ;
- l'obligation de recueillir les informations relatives à la connaissance du client, à l'objet et à la nature de la relation d'affaires (articles L. 561-5-1, L. 561-6 et R. 561-12 du code monétaire et financier) ;
- l'obligation d'assurer une information régulière de son personnel et la mise en place de toute action de formation utile (article L.561-34 du code monétaire et financier). ».

Fait à Paris, le 20 juillet 2023.